

## **OPINIA PRAWNA**

### **dot. stosowania zasad ochrony danych osobowych w związku z realizacją obowiązków wynikających z przepisów o dostępie do informacji publicznej**

Każdy podmiot wykonujący działalność leczniczą ma obowiązek chronić dane osobowe, w tym ma obowiązek stosowania przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO). Z drugiej strony ma także obowiązki wynikające z przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (zwanej dalej u.inf.publ.). Niewątpliwie wejście w życie ww. regulacji RODO dotyczącej ochrony danych osobowych może powodować wątpliwości w zakresie udostępniania informacji publicznej przez taki podmiot.

**Konieczność ochrony danych osobowych z pewnością nie może doprowadzić do wyłączenia prawa do informacji publicznej.** Wejście w życie przepisów RODO nie skutkuje wyłączeniem stosowania przepisów krajowych, zawierających gwarancje dostępu do informacji publicznej. Już w tym miejscu odwołać się należy do motywu 4 RODO, zgodnie z treścią którego **prawo do ochrony danych osobowych nie jest prawem bezwzględnym i należy je postrzegać w kontekście jego funkcji społecznej i wyważyć względem innych praw podstawowych** w myśl zasady proporcjonalności. Nie może budzić wątpliwości, że prawo do informacji publicznej także jest jednym z praw podstawowych - zostało bowiem zagwarantowane w art. 61 Konstytucji RP. Zgodnie z jego treścią obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.

Każdy podmiot wykonujący działalność publiczną powinien zatem podjąć działania zmierzające do udostępnienia informacji publicznej - jeżeli podlega przepisom ww. ustawy - w taki

sposób, aby jednocześnie nie doprowadzić do naruszenia ww. regulacji RODO. Przypomnieć w tym miejscu trzeba, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu m.in. ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy (*art. 5 ust. 2 u.inf.publ.*). Od razu zauważyć należy, że ww. przepis nie chroni wszystkich danych osobowych, a tylko prywatność osób fizycznych, z wyłączeniem osób pełniących funkcje publiczne, zatem w zakresie postępowania i zawartych umów nie będzie miał zastosowania do imion i nazwisk oraz stanowisk osób reprezentujących dany podmiot wykonujący działalność leczniczą, w tym m.in. prezesa zarządu, dyrektora, czy kierownika.

**Z uwagi na ochronę prywatności osób fizycznych uzasadnione będzie dokonanie anonimizacji części danych zawartych w przekazywanych** (*realizując żądanie dostępu do informacji publicznej w ten właśnie sposób*) **kopiach dokumentów**, tj. poprzez zasłonięcie tych części ujawnianych dokumentów (*np. umów, ofert*), które zawierają dane nie podlegające udostępnieniu w zakresie dot. prywatności osoby fizycznej. Tak przeprowadzona anonimizacja nie może jednak prowadzić do udostępnienia tylko części wnioskowanych dokumentów, jak również nie może prowadzić do tego, że dokument staje się nieczytelny, czy niezrozumiały.

W tym zakresie w przypadku umów zawieranych z osobą fizyczną niebędącą przedsiębiorcą (*np. umowy zlecenia, umowy oświadczenie usług, umowy o dzieło*) celowa i dopuszczalna wydaje się anonimizacja danych osobowych takiego kontrahenta w postaci: całości lub części numeru rachunku bankowego, całości lub części numeru PESEL lub NIP, całości lub części numeru telefonu, adresu email, czy adresu zamieszkania.

Natomiast w przypadku umów zawieranych z przedsiębiorcą (*osoba wpisana do CEIDG, podmiot wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego*) celowa i dopuszczalna wydaje się anonimizacja danych osoby fizycznej - podanej przez przedsiębiorcę w związku ze złożeniem oferty i zawarciem umowy lub wskazanej np. do kontaktu przez dany podmiot w postaci imienia i nazwiska takiej osoby upoważnionej do kontaktu, całości lub części jej numeru telefonu, czy adresu email.

Zasłonięcie ww. określonych danych składających się na treść ujawnianych dokumentów, można uznać za uzasadnioną anonimizację, gdyż czynność ta nie pozbawi ich waloru informacyjnego, który wynika ze złożonego wniosku o dostęp do informacji. Nadal będą bowiem widoczne istotne elementy umów i ofert, tj. dane kontrahenta (*imię i nazwisko lub firma przedsiębiorcy*),

zakres umowy, czas realizacji umowy, wysokość wynagrodzenia, udzielone gwarancje, itd. W dotychczasowym orzecznictwie sądów administracyjnych wskazano, że zasłonięcie określonych danych składających się na treść dokumentu można uznać za uzasadnioną anonimizację, gdy czynność ta nie pozbawi dokumentu waloru informacyjnego, jaki wynika ze złożonego wniosku (*vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 27 lipca 2018 r., II SAB/Kr 99/18; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 26 kwietnia 2018 r., II SAB/Op 27/18*).

Nadto w każdym przypadku rozważyć trzeba, czy część informacji zawartych w ujawnianych dokumentach (w trybie dostępu do informacji publicznej) nie będzie stanowiło naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności (*art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*).

Na koniec wskazać trzeba, że ograniczenie prawa dostępu, o którym stanowi ww. art. 5 ust. 2 u.inf.publ., może przybrać formę inną niż wyłącznie odmowa udostępnienia. Żaden z przepisów u.inf.publ. nie nakazuje wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej w związku z dokonaniem anonimizacji udostępnianej informacji publicznej, zaś udostępnienie zanonimizowanego dokumentu w związku ze złożonym wnioskiem nie oznacza pozostawania przez podmiot zobowiązany w bezczynność (*vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 11 kwietnia 2018 r., II SAB/Sz 46/18; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 26 kwietnia 2018 r., II SAB/Op 27/18*).

Nie można w dacie sporządzenia niniejszej opinii wykluczyć, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w ramach wydanych rekomendacji, wytycznych lub dozwolonych klauzul umownych (bądź też sądy administracyjne lub sądy powszechne w toku rozpoznawania skarg i pozwów) przyjmie inny sposób postrzegania ww. problematyki.

**Adwokat Karol Kolankiewicz**

stan prawny na dzień 30 października 2018r.